



АКТУАЛЬНОСТЬ

В мире 19 тысяч университетов по оценкам WHED. 14 тысяч университетов открыты настолько, что направляют информацию о себе в Unirank и готовы приглашать иностранных студентов. Естественно, в этом списке практически нет военных академий, семинарий и других достаточно закрытых организаций высшего образования. Вероятно, почти нет университетов, не столько готовящих специалистов, сколько выдающих дипломы. Остальные представлены и могут быть исследованы по множеству позиций, из них около двух тысяч участвуют в популярных глобальных рейтингах.

Каждый год только в рамках статистического подразделения ООН со всего мира собираются десятки тысяч сетов данных. Некоторые данные собираются постоянно в течение более 50 лет. Они часто не используются для других целей, кроме разовых запросов политиков, социологов и статистиков.

С другой стороны, многие организации нуждаются не только во внутренней информации для планирования коммерческой и некоммерческой деятельности, но и анализе текущего и планировании будущего спроса. Такая потребность возрастает по мере сложности, стоимости, отсроченности потребления.

Таким образом, организации социальной сферы, в частности здравоохранения и образования, выполняющие комплексную деятельность на благо общества особенно нуждаются в подобной информационной поддержке.

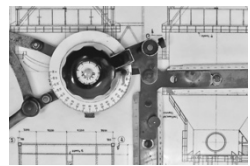
К примеру, внутренний запрос университетов и их потребителей на анализ состояния и выявление специфики университетов на глобальном уровне, на создание отдельной глобальной статистики превосходства вылился во всемирные университетские рейтинги, и их растущая популярность показывает только возрастающую потребность в них.

Бесспорно, популярность плотно соседствует с критикой. Но практически всегда критика рейтингов сводится к двум аспектам:

В первую очередь, критикуется методология – почему выбраны такие показатели и им присвоен такой вес и во вторую очередь критике подвергается сам факт использования рейтингов и опасности подмены целевого развития индикативным, когда дальнейшее развитие университета видится не в достижении крупных стратегических целей, а в достижениях в рейтинговой гонке.

В глобальном масштабе сложно что-то изменить. Критерии оценивают важные аспекты деятельности университетов и могут быть измерены ежегодно без значительных затрат и достаточно точно и непредвзято. Поэтому маловероятны серьезные изменения в критериальной составляющей.

Вероятно, в эпоху постмодерна, когда нет ничего окончательного, глобально неизменного, когда всё зависит от контекста и цели, данные могут тоже стать такими постданными. но возможны ли подобные эпитеты по отношению к данным? Не к числам самим, а к методологии не только могут, но и именно подобное отношение позволяет решить множество проблем.



КОНЦЕПЦИЯ

Собственная рейтинговая система вуза может быть создана с учетом стратегических целей университета, поставив их во главу угла. В таких условиях совместное использование рейтингов в соответствии с приоритетами развития университета позволяет создать многомерную картину его состояния, а неустаревающие данные создают динамику, позволяющую увидеть незаметные одновременно закономерности.

Разработанная система получила название «постданные», отдавая дань двум важнейшим аспектам методологии этой системы – уже упомянутому философскому переосмыслению рейтингов в современном ключе, в духе постмодерна и стремлении повторного использования уже существующего избытка статистической информации, на получение которой затрачено огромное количество времени, денег, невозобновляемых ресурсов.

Многое можно понять через сравнение чужих и собственных достижений. Но как и с кем сравнивать? Не всем нужно сравнивать себя с лидерами. Не у всех их цели, амбиции, задачи. Миру не нужны 19 тысяч исследовательских университетов, занимающихся персональной подготовкой высокоодаренных студентов.

Миру нужны профессионалы разных отраслей и разных уровней подготовки, разных жизненных и карьерных задач.

Если не сравнивать с лидерами, то можно сравнить с университетами своего размера, находящимися в городе или сельской местности, той же формы собственности, находящимися в определенных странах или даже определенных городах. Являющихся при этом чуть или значительно более успешными в определенном рейтинге.

Сравнение может происходить со среднестатистическими данными университетов города, страны, некоторых стран, континента или даже мира, определяя общие тенденции. Такое сравнение помогает университету выяснить, какие форматы более распространены или эффективны для достижения определенной цели.



УНИВЕРСИТЕТСКИЕ РЕЙТИНГИ

Используя рейтинги университетов, можно создать собственные приоритеты и узнать, кто на них реагирует и в какой степени. Обнаружить, что некоторых показателей легче достичь вместе, и выяснить обратное, что общее стремление к определенным целям практически не приводит университет к успеху.

Какой размер и соотношение между профессорами и студентами наиболее выгодны для университетов. Сколько иностранных студентов и преподавателей учатся в самых успешных университетах и какова их динамика? Есть много вопросов, на которые могут дать ответы агрегированные данные.



РЕЙТИНГИ СТРАН

Другой подход к исследованию основан на том факте, что университет существует в собственной существующей инфраструктуре, в инфраструктуре города, страны и изначально выбирать страну в качестве ориентира. Например, где индекс образования выше или где расходы на образование более эффективны.

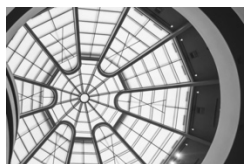
В рамках статистики отдельных стран можно провести

- анализ показателей страны;
- прогноз развития на примере общемировых тенденций;
- сравнение показателей с другой страной, регионом, миром.

Выбор может быть обусловленным рейтинговыми позициями.

Выявление общих тенденций развития региона и сравнение с тенденциями страны путем сравнительного, ретроспективного, причинно-следственного, корреляционного анализа стран, регионов мира в разные годы.

Итак, при помощи данной методики можно не проводя дополнительных исследований, но тщательно анализируя уже имеющуюся информацию, найти один или несколько модельных университетов. Проанализировать образовательные пространства стран по множеству критериев. Составить собственные рейтинги и собственные критерии деления университетов по группам. Например, по уровню с ВВП или уровню счастья.



ОСОБЕННОСТИ "

Почему этого не делают другие, если все достаточно очевидно и правильно?

1. Время. Чтобы создать систему, включающую в себя несколько уровней, совокупностей и взаимосвязей в достаточно простом виде потребовалось провести множество исследований, подтверждающих теорию, проверить множество версий, позволивших создать рейтинговый подход.

2. Технические сложности.

- Разные рейтинги используют разную политику в отношении названий университетов, разнится даже написание слова университет.

- Изменяются и названия стран.

- Коммерческие рейтинги практически никогда не выкладывают данные в копируемом формате.

- Изменяются границы стран, сливаются и разъединяются университеты.

3. Методологические сложности. Многие университеты, очевидно, проводят аналитику рейтингов, пытаясь найти «серебряную пулю» рейтингов в личных целях.

Но, зачастую, увидеть систему можно только выйдя за ее границы. Создать систему стратегического анализа и планирования на основе статистических данных можно только выйдя за пределы целей и задач конкретного учебного заведения, на методологическом уровне.

Анализ должен проходить в соответствии с принципами, присущими рейтинговому подходу:

учитывая необходимость различения индикативной и целеполагающей функций рейтингов, принимая во внимание дуальный объективно-субъективный характер рейтингов, используя преимущества применения всего многообразия рейтингов для изучения образовательного пространства над широко применяемым анкетированием.



ТЕКУЩИЕ УСЛОВИЯ

В настоящий момент в рамках апробации системы на конкретных кейсах в сотрудничестве с администрацией университетов проводится многофакторный анализ.

Для участия на первом этапе университет должен провести аудит стратегических целей и задач и определиться, какого рода задачи должны быть решены, например:

1. Поиск модельного университета (конкретного, по совокупности признаков, по месту в рейтингах), общей тенденции университетов страны, региона, мира.
2. Сравнение и анализ рейтинговых показателей университетов
3. Построение на базе существующих университетских рейтингов нового
4. Сравнение особенностей образовательных пространств соответствующих стран
5. Выявление глобальных зависимостей между определенными рейтингами, статданными, успешностью университетов

В рамках этой программы университет предоставляет обратную связь по работе системы, пользе ее внедрения и потенциале, с предоставлением автору права использовать полностью или частично эту информацию при дальнейшей демонстрации возможностей.



EKATERINA BEBENINA

Профессор Российской академии образования
Профессор кафедры ЮНЕСКО по глобальному образованию

Бакалавр техники и технологии в области защиты данных (1998) Международный университет «Рутения»

Инженер по специальности «Автоматизация технологических процессов и производств» (1999г.), **диплом с отличием.** ГОУ ВПО МГИУ

Магистр в области кибернетической педагогики (2000). Akademio internacia de la sciencoj San-Marino.

Аспирантура "Кибернетика в образовании» (2003). Научный руководитель профессор Н.С. Frank. Стажировки в университете Падерборна и Институте Кибернетики (Германия), Италии, Румынии.

Кандидат педагогических наук (2011) Тема диссертации «Общественно – профессиональная экспертиза как фактор повышения качества образовательного процесса». Научный руководитель С.В. Иванова.

Менеджер по специальности «Производственный менеджмент» (2012г.) ГОУ ВПО МГИУ.

Доктор педагогических наук (2018)

Тема диссертации «Методология применения рейтингов для изучения образовательного пространства». Научный консультант С.В. Иванова.

 <https://orcid.org/0000-0003-3963-4679>

Postdata.Bebenina.com